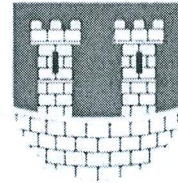


# Burmistrz Miasta Pyskowice

ul. Strzelców Bytomskich 3 tel. +48 (0) 32 332 60 00 www.pyskowice.pl  
44-120 PYSKOWICE fax +48 (0) 32 332 60 02 info@pyskowice.pl



Pyskowice, dnia 3 kwietnia 2015r.

Zarząd Wojewódzkiego Funduszu  
Ochrony Środowiska i Gospodarki  
Wodnej w Katowicach  
40-035 Katowice  
ul. Plebiscytowa 19

Zarząd Wojewódzkiego Funduszu  
Ochrony Środowiska i Gospodarki  
Wodnej w Opolu  
45- 019 Opole  
ul. Krakowska 53

## dot. składowiska odpadów w Pyskowicach

Po zapoznaniu się z protokołami z kontroli Zakładu Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Pyskowicach przeprowadzonych przez WIOŚ w Katowicach ( protokoły nr 9/2015 z dn. 5.02.2015r. i nr 10/2015 z dn. 6.02.2015r.) oraz dokumentacją przetargową sprzedaży przez likwidatora „EKOFOŁ II” SA w Bytomiu w likwidacji ( dalej ”EKOFOŁ II” ) kompleksu nieruchomości w Pyskowicach przy ul. Wrzosowej 20A ( umieszczonej na stronie [www.ekofol.pl](http://www.ekofol.pl)) - zwracam się o niezwłoczne przeanalizowanie, czy nie zachodzą przesłanki do odwołania ogłoszonego przetargu lub jego unieważnienia z przyczyn, które zostaną niżej wskazane.

Z informacji zebranych w styczniu br. przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach wynika, że działania likwidatora „EKOFOŁ II” zmierzają do zamknięcia działalności spółki po sprzedaży jej majątku, gdyż brak jest środków zarówno na pokrycie kosztów utrzymania i eksploatacji składowiska, jak i na przystąpienie do procesu zamknięcia i rekultywacji III kwatery. Likwidator poinformował wówczas kontrolujących, że po 31.03.2015r. zamierza sprzedać IV kwaterę oraz, że nabywca zostanie zobowiązany do zamknięcia i rekultywacji III kwatery. Jednocześnie likwidator wskazał, że „rekultywacja kwatery III przez nowego zarządzającego składowiskiem umożliwi zwolnienie w tym zakresie spółki „EKOFOŁ II” SA w likwidacji z

obowiązków przyjętych względem Gminy Pyskowice”, że „zakończenie procesu likwidacji nastąpi do końca 2015r.; nastąpi wówczas formalne wykreślenie EKOFOŁ II SA z rejestru przedsiębiorców KRS” a także, że „warunki przetargu zostaną uzgodnione z Urzędem Miejskim w Pyskowicach”.

Do takiego uzgodnienia ze mną nie doszło.

W ślad za wyżej przytoczonymi wypowiedziami, w warunkach przetargowych, a także w projekcie umowy przedwstępnej zapisano m.in. następujące obowiązki nabywcy:

- 1) przeprowadzenie rekultywacji kwatery III i przejęcie w tym zakresie od Spółki wszystkich obowiązków jakie wynikają z zawartej z Gminą Pyskowice umowy tj. „przystąpić do tej umowy po stronie EKOFOŁ II SA w likwidacji”, oraz
- 2) prowadzenie monitoringu kwatery III składowiska przez okres przewidziany w obowiązujących przepisach.

Realizację wskazanych obowiązków zabezpieczono karami umownymi (odpowiednio w kwocie 350.000 zł oraz 500.000 zł) na rzecz EKOFOŁ II SA, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu, jako wierzycieli solidarnych.

Stwierdzić należy, że wskazane warunki przetargowe oraz warunki przyszłej umowy sprzedaży, poważnie narażają Gminę Pyskowice na to, że ostatecznie to Gmina będzie zmuszona przeprowadzić rekultywację we własnym zakresie zgodnie z art.149 ust.1 ustawy z dnia 14.12.2012r. o odpadach, a także są niedopuszczalne, z następujących przyczyn:

1. istotą umowy o tzw. przystąpienie do długu ( obowiązek ad.1) jest zwiększenie grona dłużników; w tym przypadku oznaczałoby to, że za zobowiązania wobec Gminy Pyskowice, wynikające z umowy z dnia 4.09.1995r., czyli za rekultywację III kwatery, odpowiadałby zarówno EKOFOŁ II, jak i nabywca nieruchomości zabudowanych IV kwaterą, jako dłużnicy solidarni. Zatem EKOFOŁ II jako pierwotny dłużnik wcale nie zostanie zwolniony z zaciągniętego zobowiązania.
2. czynności likwidacyjne w spółce akcyjnej polegają nie tylko na upłynnieniu majątku, ale przede wszystkim na wypełnieniu zobowiązań likwidowanej spółki; następuje to poprzez zaspokojenie lub zabezpieczenie wierzycieli. Samo więc podpisanie umowy o przystąpienie przez nabywcę składowiska do umowy zawartej przez Gminę Pyskowice z „EKOFOŁ II” , z której wynika obowiązek rekultywacji III kwatery, ani nie zaspokoi Gminy, ani jej nie zabezpieczy, w związku z czym nie będzie prawnych podstaw do tego, by proces likwidacji został zakończony. Przeciwno takiemu stanowi rzeczy Gmina już dziś protestuje i takie stanowisko będzie

przedstawić w sądzie rejestrowym, jeżeli doszłoby do złożenia wniosku o wykreślenie spółki.

3. interesów Gminy nie zabezpieczają także zapisy umowy o karach umownych za niewypełnienie przez nabywcę dodatkowych obowiązków wobec Gminy, gdyż kary te zastrzeżone zostały na rzecz EKOFOL II ( która planuje w krótkim czasie wykreślić się z rejestru przedsiębiorców) oraz, co budzi zdumienie, na rzecz Funduszy, które nie są dłużnikiem Gminy oraz nie odpowiadają za zobowiązania spółki EKOFOL II; w tym miejscu rodzi się pytanie, jaką w ogóle gwarancję ma Gmina Pyskowice, że środki z kar umownych posłużą na wykonanie zobowiązań wynikających z umowy z dnia 4.09.1995r.

4. ponadto stwierdzić trzeba, że zastrzeżone kary umowne, nawet gdyby Gmina miała je otrzymać od nabywcy, to nie pokryją szkody wyrządzonej niewykonaniem rekultywacji. Z wyliczeń poprzedniego Zarządu spółki EKOFOL II wynikało, że koszt rekultywacji wynosić może ok. 1,4 mln złotych, a zatem kara umowna w wysokości 350.000 zł szkody nie naprawi.

Podkreślić należy, że choć w umowie z dnia 4.09.1995r. strony ustaliły, że rekultywacja III kwatery będzie miała miejsce w okresie od 10.08.2015r. do 2017r., to jednak wiążąca w tym zakresie stała się decyzja Marszałka Województwa Śląskiego w Katowicach nr 308/OS/2014 z dnia 12.02.2012r. o zamknięciu III kwatery do dnia 31 maja 2015r.; w chwili obecnej żaden z wcześniejszych etapów harmonogramu, nie został nawet rozpoczęty. Po upływie wskazanej daty EKOFOL II będzie pozostawał w zwłoce, a Gmina będzie uprawniona do decyzji o dalszych krokach prawnych, do których zalicza się w szczególności żądanie wszczęcia egzekucji zmierzającej do przymuszenia dłużnika do wykonania ciążącego na nim obowiązku.

Jednocześnie stwierdzam, że warunki przetargowe nie uwzględniły tego, że zaplanowana przez likwidatora zmiana podmiotu zarządzającego składowiskiem odpadów wymaga, prócz przeniesienia praw i obowiązków z decyzji, posiadania także tytułu prawnego do dysponowania całą nieruchomością, na której jest zlokalizowane składowisko odpadów ( art.152 ust.1 w zw. z art.154 ust.1 ustawy o odpadach). Wywiązanie się z obowiązków wobec Gminy wymaga więc posiadania tytułu prawnego do gruntu, na którym znajduje się III kwatery będąca przecież jeszcze w tzw. fazie eksploatacyjnej ( art.123 ust.1 pkt.2 ustawy w związku z art.124 ust.1 ustawy) a prawa do tego gruntu nabywca przecież nie posiada. Co więcej EKOFOL II prawa do gruntu samodzielnie przenieść na nabywcę nie może.

Reasumując, ponieważ żaden z oferentów nie posiada prawa do gruntu pod III kwatery i nie uzyskał od Gminy zapewnienia, że takie prawo otrzyma, to już choćby z tego powodu nie można pozytywnie rozstrzygnąć ogłoszonego przetargu. W związku z tym, nie widzę podstaw, by przetarg na wskazanych warunkach mógł być kontynuowany.

W piśmie z dnia 26.08.2014r., znak WF/DA/MO 3489/14 Zarządy obu Funduszy zapewniły mnie, że podejmą działania umożliwiające najpełniejsze wykonanie zobowiązań Spółki „EKO FOL II” względem jej wierzycieli oraz środowiska naturalnego, wobec czego uprzejmie zwracam się o wspólne podjęcie takich działań, które zgodnie z prawem będą zabezpieczały interes mieszkańców Gminy Pyskowice, których reprezentuję.

W mojej ocenie, koniecznym staje się zatem niezwłoczne rozważenie przez Fundusze:

- dlaczego spółka w czasie czynności likwidacyjnych, zgodnie z art.468 § 1 k.s.h przede wszystkim nie kończy swoich bieżących spraw, wśród których zasadnicze znaczenie ma rekultywacja III kwatery zwłaszcza, że środki na ten cel mogą być przeznaczone z pieniędzy, które zostaną uzyskane ze sprzedaży innych nieruchomości, oraz
- jakie prawne działania realnie zabezpieczą środowisko naturalne.

Rekultywacja III kwatery i zabezpieczenie środków finansowych na ten cel musi wreszcie stać się priorytetem w procedurze likwidacyjnej Spółki EKO FOL II ze względu na stan środowiska i bezpieczeństwo mieszkańców Pyskowic oraz okolicznych miejscowości. Ponadto w załączeniu przesyłam pismo WIOŚ nr IN.III.7023.33.2015.BP z dnia 30.03.2015r. potwierdzające po raz kolejny moje obawy o bezpieczeństwo ludzi zamieszkałych w tutejszej Gminie i okolicy.

W tej sytuacji proponuję pilne spotkanie z przedstawicielami Funduszy, w dniu 13.04.2015r. o godz.13,00 w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach lub w innym wspólnie uzgodnionym terminie i miejscu.

Z poważaniem

Załącznik:

pismo WIOŚ nr IN.III.7023.33.2015.BP  
z dnia 30.03.2015r.

BURMISTRZ MIASTA

mgr inż. *Wacław Keska*

Otrzymuje:

r.pr. Krzysztof Grochalski  
Likwidator „EKO FOL II” SA w Bytomiu w likwidacji  
41-250 Czeladź ul. Wojkowicka 2

§ Oikooike